



Bogotá, 23/12/2014

Al contestar, favor citar en el asunto, este

No. de Registro 20145500617691



20145500617691

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado(a)  
**IMPOCOMA S.A.S.**  
**KILOMETRO 13 VIA OCCIDENTE FUNZA**  
**FUNZA - CUNDINAMARCA**

**ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO**

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **19822 19823** de **04/12/2014** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI  NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

**CAROLINA DURAN RODRIGUEZ**  
**Coordinador Grupo Notificaciones**

Anexo: Lo enunciado.

Proyectó: Karol Leal

C:\Users\karolleal\Desktop\ABRE.odt

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE  
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. DE  
**00019823 DE 04 DIC. 2014**

"Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 8933 del 22 DE MAYO DE 2014, contra la empresa de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S., identificada con NIT. 8600787802."

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE  
TERRESTRE AUTOMOTOR

En ejercicio de las facultades legales y en de carga las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001 y 9 del Decreto 173 de 2001:

CONSIDERANDO:

De conformidad con lo normado en el artículo 41 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 3 del Decreto 2741 de 2001, se delega en la Superintendencia de Puertos y Transportes "Supertransporte", la función de inspeccionar, vigilar y controlar la aplicación y el cumplimiento de las normas que rigen el sistema de tránsito y transporte.

Acorde con lo preceptuado en el artículo 42 del Decreto 101 de 2000, modificado por el artículo 4 del Decreto 2741 de 2001, son sujetos de inspección, vigilancia y control de la Superintendencia de Puertos y Transporte "Supertransporte", las personas jurídicas con o sin ánimo de lucro, las empresas unipersonales y las personas naturales que presten el servicio público de transporte.

En virtud de lo previsto en el numeral 9 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000 modificado por el artículo 10 del Decreto 2741 de 2001 la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor tiene entre otras, la función de asumir de oficio o a solicitud de cualquier autoridad o persona interesada, la investigación de las violaciones de las normas relativas al transporte terrestre de conformidad con la legislación vigente.

En consideración a lo estatuido en el Título I Capítulo IX de la Ley 336 de 1996 y artículo 51 del Decreto 3366 de 2003, que establece: "*Cuando se tenga conocimiento de una infracción a las normas de transporte, la Autoridad Competente abrirá investigación...*"

RESOLUCIÓN No. del

"Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 8933 del 22 DE MAYO DE 2014, contra la empresa de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S., identificada con NIT. 8600787802."

### HECHOS

Mediante Resolución número **8933 del 22 DE MAYO DE 2014**, la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, abrió investigación administrativa en contra de la empresa de transporte terrestre automotor de carga **IMPOCOMA S.A.S.**, identificada con NIT. **8600787802**, por transgredir presuntamente el literal e, del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, en concordancia con el artículo primero de la Resolución 10800 de 2003, código **560**; lo anterior según la Orden de Comparendo Nacional de Infracciones de Transporte No. **349253**, impuesto al vehículo de placa **SRM-697**, el día **21 DE MAYO DE 2011**.

Dicho acto administrativo fue notificado **POR AVISO** el **17 DE JUNIO DE 2014**, a la investigada a fin de que ejerza su derecho de defensa.

La vigilada interpuso escrito de Descargos No. 2014-560-046365-2 del **16 DE JULIO DE 2014**, contra la Resolución No. **8933 del 22 DE MAYO DE 2014**.

### FUNDAMENTOS JURIDICOS Y PROBATORIOS

#### MARCO NORMATIVO

Ley 336 de 1996, Estatuto Nacional de Transporte; Decreto 173 de 2001, por medio del cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial y la ley 1437 de 2011.

#### PRUEBAS:

Informe Unico de Infracciones al Transporte No. **349253 del 21 DE MAYO DE 2011**.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Estando en este momento procesal para entrar a decidir de fondo el caso bajo estudio, observa el despacho que la actuación administrativa tiene su origen en la orden del Informe Unico de Infracciones al Transporte No. **349253 del 21 DE MAYO DE 2011**, razón por la cual, a la luz de lo normado en el artículo 52 del C.C.A., se procederá en primer lugar a estudiar el tema relativo a la caducidad de la facultad sancionatoria que posee la Superintendencia de Puertos y Transportes, como consecuencia de la infracción a las normas del Estatuto Nacional de Transporte, Ley 336 de 1996, al tratarse de un presupuesto procesal para decidir la actuación administrativa, para luego entrar a definir sobre la competencia temporal de la administración en el evento de presentarse dicho fenómeno jurídico.

Caducidad de la facultad sancionatoria de la administración y pérdida de competencia temporal:

El artículo 52 del C.C.A., preceptúa: "*Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiera ocasionarlas, termino dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado...*"

Y para el caso en comento, el Despacho precisa, que se le concedió a la investigada la oportunidad legal y constitucional al derecho de defensa y el debido proceso, dando aplicación a los principios orientadores de las actuaciones administrativas previstas en los artículos 29 y 229 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con lo

RESOLUCIÓN No. del

"Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 8933 del 22 DE MAYO DE 2014, contra la empresa de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S., identificada con NIT. 8600787802."

normado en el C.C.A, el investigado presentó escrito de descargos bajo el radicado No. **2014-560-046365-2** del **16 DE JULIO DE 2014**, contra la Resolución No. **8933** del **22 DE MAYO DE 2014**, así mismo es preciso indicar que nos encontramos frente a un hecho acaecido el día **21 DE MAYO DE 2011**, contenido en el Informe Único de Infracciones de Transporte No. **349253**, la citada Resolución de apertura de investigación fue notificada **POR AVISO**, el **17 DE JUNIO DE 2014**, y el representante legal presentó los respectivos descargos el **16 DE JULIO DE 2014**, es decir dentro del término legal.

Sobre el particular es oportuno en este estado del proceso, informarle que la Sala Plena del Honorable Consejo de Estado, en pronunciamiento del 29 de septiembre de 2009, Expediente 11001031500020030044201, unificó la jurisprudencia respecto al tema, acogiendo la tesis que sostiene que el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria por parte de la administración se interrumpe con la expedición y notificación del acto principal a través del cual se impone la sanción.

Así las cosas, es claro para el Despacho que el término de caducidad de la potestad sancionatoria de la administración empieza a contarse desde la fecha en la cual se produjo el hecho a investigar, que para el caso en concreto, no es otra que la fecha en que se levantó el respectivo Informe Único de Infracción de Transporte, es decir, el IUIT No. **349253**, de tal suerte, que el plazo que tendría la administración para notificar el acto administrativo que impone la sanción es decir la Resolución No. **2014-560-046365-2**, que fue notificada el pasado **22 DE MAYO DE 2014**, razón por la cual **operó** el fenómeno jurídico de la caducidad y en consecuencia se ordenará el archivo de las presentes diligencias.

Pese a lo anterior, es pertinente realizar la siguiente claridad, el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, estipula que dentro los tres (3) años siguientes a la comisión de la infracción, previstos por el legislador como término de caducidad de la facultad sancionadora, la administración deberá proferir, notificar y agotar la vía gubernativa, del acto administrativo que impone una sanción. En consecuencia, si el término previsto en el citado artículo ha transcurrido sin que se haya dictado y ejecutoriado el acto que le ponga fin a la actuación administrativa correspondiente, la administración habrá perdido competencia para pronunciarse al respecto. Si la administración consideró interrumpidos los términos de caducidad con la notificación de la resolución de apertura de la investigación en las acotaciones administrativas sobre infracciones a las normas de transporte iniciadas en vigencia de los decretos 1556 y 1557 de 1998, y dejó transcurrir los tres (3) años señalados en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y 52 del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sin contar con una decisión, deberá concluir su actuación.

Aunado a lo anterior, esta delegada considera prudente traer a colación lo consignado por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Expediente No. **25000-23-25-000-2004-05678-02(2137-09)**, que cita:

**"CADUCIDAD DE LA ACCION - Objetivos. Principios. Configuración**

*El señalamiento legal de un término de preclusión, dentro del cual sea posible ejercer oportunamente el derecho de acción, es un valioso instrumento que salvaguarda la seguridad jurídica y la estabilidad de las relaciones, de modo general entre los particulares y de modo específico entre los individuos y el Estado. Entonces, el derecho al acceso a la administración de justicia no es absoluto, pues puede ser condicionado legalmente a que la promoción de la demanda sea oportuna y las acciones se inicien dentro de los plazos que señala el legislador, pues la indeterminación y la incertidumbre chocan con los fines del derecho como herramienta para lograr la seguridad jurídica y la*

RESOLUCIÓN No. del

"Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 8933 del 22 DE MAYO DE 2014, contra la empresa de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S., identificada con NIT. 8600787802."

*estabilidad de las relaciones sociales. El término de caducidad, tiene entonces como uno de sus objetivos, racionalizar el ejercicio del derecho de acción, y si bien limita o condiciona el acceso a la justicia, es una restricción necesaria para la estabilidad del derecho, lo que impone al interesado el empleo oportuno de las acciones, so pena de que las situaciones adquieran la firmeza necesaria a la seguridad jurídica, para solidificar el concepto de derechos adquiridos. Por lo mismo, se extingue la jurisdicción del Estado, si es que el interesado ha caído en la desidia al no defender su derecho en la ocasión debida y con la presteza que exige la ley. Bajo esta perspectiva, la Corte Constitucional ha considerado la caducidad como el fenómeno jurídico procesal a través del cual: "(...) el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se halla en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. **La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.**" (Subrayado y Negrilla fuera de texto).*

Al unísono de lo precitado, la Corte Constitucional en sentencia C – 394 de 2002, señaló al respecto:

*"La caducidad es una institución jurídico procesal a través de la cual, el legislador en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se halla en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida la caducidad no concede derechos subjetivos, sino por el contrario apunta a la protección de un interés general."*

Así las cosas, es claro, que el término de caducidad de la potestad sancionatoria de la administración empieza a contarse desde la fecha en la cual se produjo la conducta reprochable, la cual tiene el deber legal el juzgador de decretarla oficiosamente, cuando se percate de su ocurrencia, por consiguiente, para el caso que nos atañe es perfectamente aplicable, puesto que de lo contrario se vulnerarían los preceptos constitucionales ya mentados, aunado a que la Superintendencia de Puertos y Transportes, adquiere la calidad de juez y parte, dentro del proceso administrativo sancionatorio, por lo tanto, es cuando más debe garantista en todas y cada una de sus actuaciones.

En este orden de ideas tenemos, que estando plenamente probado dentro de la actuación administrativa, que la conducta reprochable tuvo lugar el 349253 y que a la fecha han transcurrido más de tres años, se hace necesario declarar la caducidad de que trata la norma en mención, por cuanto la administración ha perdido la competencia temporal para estudiar el fondo del asunto planteado.

En mérito de lo expuesto, esta Delegada,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: EXONERAR** de responsabilidad a la empresa de servicio público de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S. , identificada con NIT.

00019823

04 DIC. 2014

RESOLUCIÓN No. del

"Por la cual se falla la investigación administrativa iniciada mediante Resolución No. 8933 del 22 DE MAYO DE 2014, contra la empresa de transporte terrestre automotor de carga IMPOCOMA S.A.S., identificada con NIT. 8600787802."

8600787802, por los hechos aquí investigados de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO:** Notificar el contenido del presente acto por conducto de la Secretaría General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal (o quien haga sus veces) de la empresa de transporte terrestre automotor de carga **IMPOCOMA S.A.S.**, identificada con NIT. **8600787802**, en su domicilio principal ubicado en la **KILOMETRO 13 VIA OCCIDENTE FUNZA** de la ciudad de **FUNZA - CUNDINAMARCA**, **TELEFONO: 8258342**, **CORREO ELECTRONICO: sandrabejarano@impocoma.com**, dentro de la oportunidad, en forma y términos consagrados por los artículos 66 y siguientes del Código Contencioso Administrativo. Constancia de la notificación deberá ser remitida a la Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente.

**ARTÍCULO TERCERO:** Una vez en firme la presente resolución, ordénese el archivo del expediente.

Dado en Bogotá D.C, a los **04 DIC. 2014**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DONALDO NEGRETTE GARCIA**  
Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

Revisó: Luis Fernando Garibello Peralta/Coordinador Grupo IUIT.  
Revisó: Diana Mejía-William Paba/ Abogados – Contratista/ Plan Contingencia IUIT.  
Proyectó: Sonia Ruiz/Plan Contingencia IUIT.



IUIT

[Consultas](#) [Estadísticas](#) [Reporte de Veedurías](#)

## Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	<b>IMPOCOMA S.A.S.</b>
Sigla	
Cámara de Comercio	FACATATIVA
Número de Matrícula	0000016470
Identificación	NIT 860078780 - 2
Último Año Renovado	2014
Fecha de Matrícula	19980626
Estado de la matrícula	ACTIVA
Tipo de Sociedad	SOCIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOCIEDADES POR ACCIONES SIMPLIFICADAS SAS
Categoría de la Matrícula	SOCIEDAD ó PERSONA JURIDICA PRINCIPAL ó ESAL
Total Activos	0,00
Utilidad/Perdida Neta	0.00
Ingresos Operacionales	8604063624.00
Empleados	102.00
Afiliado	No

### Actividades Económicas

- \* 4620 - Comercio al por mayor de materias primas agropecuarias; animales vivos
- \* 4923 - Transporte de carga por carretera

### Información de Contacto

Municipio Comercial	FUNZA / CUNDINAMARCA
Dirección Comercial	KM. 13 VIA OCCIDENTE FUNZA
Teléfono Comercial	8258342
Municipio Fiscal	FUNZA / CUNDINAMARCA
Dirección Fiscal	KM. 13 VIA OCCIDENTE FUNZA
Teléfono Fiscal	8258342
Correo Electrónico	sandrabejarano@impocoma.com

[Ver Certificado de Existencia y Representación Legal](#)

[Ver Certificado de Matrícula Mercantil](#)

**Nota:** Si la categoría de la matrícula es Sociedad ó Persona Jurídica Principal ó Sucursal por favor solicite el Certificado de Existencia y Representación Legal. Para el caso de las Personas Naturales, Establecimientos de Comercio y Agencias solicite el Certificado de Matrícula



Superintendencia de Puertos y Transporte  
República de Colombia

Prosperidad  
para todos

Bogotá, 05/12/2014

Al contestar, favor citar en el asunto este  
No. de Registro 20145500574371



20145500574371

Señor  
Representante Legal y/o Apoderado (a)  
**IMPOCOMA S.A.S.**  
KILOMETRO 13 VIA OCCIDENTE FUNZA  
FUNZA - CUNDINAMARCA

**ASUNTO: CITACION NOTIFICACION**

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **19822 19823 de 04/12/2014** por la(s) cual(es) se **FALLA** una investigación administrativa a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la Calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co), link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad [www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co) en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular.

  
**CAROLINA DURAN RODRIGUEZ**  
**Coordinadora Grupo Notificaciones**

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO

C:\Users\felipepardo\Desktop\DOCUMENTOS DE APOYO\MEMORANDOS RECIBIDOS 2014\12.DICIEMBRE\ARIOS 4 DIC 2014 PARA RADICAR OK\CITAT DE VARIOS 4 DIC 2014 PARA ORGANIZAR\CITAT 19813.odt



Representante Legal y/o Apoderado  
**IMPOCOMA S.A.S.**  
**KILOMETRO 13 VIA OCCIDENTE FUNZA**  
**FUNZA – CUNDINAMARCA**

4-72 Motivos de Devolución		OTROS	
Desconocido		Apartado Clausurado	
Dirección Errada		Cerrado	
No Reclamado		No Existe Número	
Rechazado		Falacido	
No Reside		No Contactado	
		Fuerza Mayor	

  

Sticker de Entrega No. 1		Sticker de Entrega No. 2	
Fecha: 29/07/2016		Fecha: [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]	
Hora: [ ] [ ]			
Nombre legible del distribuidor: Fabio Arevalo		Nombre legible del distribuidor:	
C.C. 1057892435			
Sector:		Sector:	
Centro de Distribución:		Centro de Distribución:	
Observaciones:		Observaciones:	

N-OP-03-003-FM-001 / Versión 2 F-0085

Oficina principal - calle 63 No. 9ª - 45 Bogotá D.C.  
Oficina de Conciliación Superintendencia de Puertos y Transporte - Calle 3  
PBX: 3526700 - Bogotá D.C. Línea Atención al Ciudadano 011 2611 2611

[www.supertransporte.gov.co](http://www.supertransporte.gov.co)